

·科学论坛·

项目申请需要公关和攻关吗?

公 平

[摘要] 本文披露了基金项目申请中利用公关和攻关的不良手段获取不应有的项目资助的现象,对这些不良行为给予了批评。这一现象不但在基金申请中有蔓延的趋势,而且已经波及成果评定、博士点申请以及开放实验室的评估等领域。尽管目前还只是少数人的行为,但这种不正之风对学术环境的腐蚀和恶劣影响是相当严重的。本文还对如何杜绝这种现象的发生提出了建议。

[关键词] 项目申请, 公关和攻关, 学术腐败, 不正之风

在国家级和各个部门的科研项目申请中,大多数项目是凭申请者的实力,如前期工作基础、项目的创新性、实施的可行性及其他评价标准而被获准的。这些项目承担者做出了许多卓有成效的工作,他们获得的优秀成果为我国基础研究及其各种应用研究提交了完美的答卷,是这些有实力和能力的科研人员长期不懈努力的结果。笔者认为,对这些科研人员来说,申请国家自然科学基金项目,只要申请书书写规范,项目创新性强,一般就会得到资助,这说明国家自然科学基金始终是科学道德上受污染较小的一块净土。

但是,也有一些科研项目申请者,本来研究背景和创新性不强,为了获得资助,到处找熟人拉关系,有的甚至采取送礼等不正当手段,以达到项目获批准的目的。把在目前商海大潮中常用的公关和攻关手段用到科学和学术研究项目的申请中,已经成为人们司空见惯、习以为常的内部秘密武器。笔者认为,靠这种办法获得的项目,其结果只有两种,一种是不会达到高水平,另一种是采用分包的办法,把项目主要内容让有能力的人去做,即找人“打工”。项目挂了别人的名,那些“打工者”往往很少会全身心地投入项目研究,可以想象,项目研究的结果将会如何。还有些人自己不具备承担项目的能力和条件,但公关和攻关做得好,把另一个单位能承担的项目,弄到自己的手中,把他们的研究成果拿来交差。这是不言而喻的学术腐败,称之为学术侵略或掠夺一点也不过分。在这种风气影响下,一些还有些能力

和条件的学者为了生存和保住自己的位置,也搞起公关和攻关,进行学术贿赂,本来自己可以申请的,非要让有名气的权威带头,而那些有影响的学者有的也缺乏自律,心安理得地接受项目挂名。这些情况都反映了目前项目申请中违反科学道德的、不实事求是的风气。

项目申请中的公关和攻关所造成的不良后果和恶劣影响是不堪设想的。这种不规范行为涉及的已经不只限于基金的申请,也影响到了成果评定和论文审查等领域。它不但浪费了国家资源,更主要的是腐蚀了学术界,甚至对国家科研计划的制定和水平的判断都会造成不良影响。

项目申请必须杜绝公关和攻关的做法,只有这样才能保证项目申请的公正性,保证在平等竞争中获取应有的资助。为了让评审者更好地了解申请项目,必要的、实事求是的项目成果宣示也是不可缺少的,当然,这里要区分的是实事求是的宣示与公关和攻关的区别。有些申请者虽然有很雄厚的研究实力和研究基础,创新性也有,但在申请书中表达得不清楚,以至于评审者无法判断该申请项目是否值得资助,这种结果与公关和攻关没有任何联系。

目前,在科研和教育界与公关和攻关有联系的事情还有很多,如有的单位本来就没有达到应有的水平,为了申请博士点,就派人到处拉关系,找熟人,弄得被找的人很无奈,不得已勉强签字同意。还有些人,本来项目是够条件申请的,但在不正之风的影响下,也去跑关系,浪费了大量的人力和物力。

本文于2005年9月12日收到。

总之,在目前商海大潮中,要净化科研和科研管理环境,无论是项目申请者、评审者还是项目管理者,都应加强自律。但仅靠这些还不够,政府管理部

门应制定相应的措施和执行、运作模式,这样才能逐渐减少乃至杜绝项目申请中出现的公关和攻关的不正之风。

IS THERE NEED THE "PUBLIC RELATIONS" AND "KEY-PROBLEM-TACKLING" IN FUNDING APPLICATION

Fair

Abstract This review criticizes the unhealthy trends in project obtaining and proposal by ill instrumentality named as "public relation" and "key-problem-tackling". The phenomenon not only in application of natural science fund, but also in other fields, such as harvest assesses, application of doctor station and evaluation of key laboratory and so on brought a harmful effect. Although only a minority get involved in the misconduct, the corruption to the scientific world would be considerably serious. The review also makes suggestions about how to put an end to the badness.

Key words funding application, "public relations" and "key-problem-tackling", scientific misconduct

·资料·信息·

民航科学技术联合基金评审会顺利召开

2005年8月1日至3日,国家自然科学基金委员会与民航总局在四川成都联合召开了2005年度民航科学技术联合基金项目评审会。

会议重申了国家自然科学基金委员会评审的有关规定,并强调有关民航科学技术联合基金管理的四个基本原则:(1)应该符合基金的基础研究和部分应用基础研究定位,这是由国家自然科学基金本身的性质所决定的。联合科学基金项目必须资助具有普适性的科学规律探索或关键技术创新研究的基础研究和部分应用基础研究项目,而不是产品开发。(2)兼顾资助双方包括申请者的共同利益和共同兴趣。联合资助的项目应是双方共同感兴趣的学科研究领域,联合资助基金的意义在于:能够较快地促进联合资助领域的科学技术的发展;吸引和组织社会上较强的研究力量共同解决该领域基础研究中的科学问题,促进科学技术进步和经济、社会发展,发现和培养科技人才。在制定拟资助的研究领域及拟资助项目的研究方向、拟解决的科学和技术问题及所预期成果不仅要考虑对科学技术进步和社会发展的意义,也要考虑与基金委联合资助部门特别关注

的基础科学研究问题。(3)统一按照国家基金办法进行管理,规范使用。联合科学基金项目必须纳入国家自然科学基金的管理,其受理和评审过程、保密和回避制度按照国家自然科学基金委员会的有关规定执行。联合基金的管理按国家自然科学基金的管理办法执行,不能违背。在具体操作中可以依据领域情况特别邀请一些专家参加立项、评审、检查等,但要在国家自然科学基金的管理办法的大框架内进行。(4)知识产权归属。联合资助项目成果的知识产权,归属于项目承担者所在单位所有。

2005年是民航联合研究基金实施的第二年。在全国19所大学和4个研究所申请的97个项目中,在同行评议的基础上,联合基金专家组逐项对上会讨论的项目进行了评议。最后经专家组无记名投票表决,推荐2005年度联合基金资助项目23项(其中含小额探索研究项目3项),资助总经费为400万元。

(信息科学部,民航科学技术联合基金办公室供稿)